

domněno dne 25.
25.1.2004

Číslo jednací: 12Ca 39/2006 - -49



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Miroslavy Hrehorové a soudců Mgr. Dany Černovské a JUDr. Jitřenky Kopecké v právní věci žalobce: **Jiřího Krejzy ml.** bytem Dr. Slavíka 1515, 413 01 Roudnice nad Labem proti žalovanému: **Ministerstvu práce a sociálních věcí ČR** se sídlem Na Poříčním právu 1/376, 128 01 Praha 2 o žalobě proti fiktivnímu rozhodnutí žalovaného ze dne 19.6.2005,

t a k t o :

Fiktivní rozhodnutí Ministerstva práce a sociálních věcí ze dne 19.6.2005 se zrušuje a věc se vrací žalovanému k dalšímu řízení.

Žalovaný je povinen zaplatit žalobci na náhradě nákladů řízení částku 2.000,- Kč do 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

o d ů v o d n ě n í:

Žalobce se podanou žalobou domáhal zrušení fiktivního rozhodnutí Ministerstva práce a sociálních věcí ČR, jemuž předcházelo fiktivní rozhodnutí žalovaného ve věci neposkytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále také zákon).

Žalobce v žalobě uvedl, že dne 24.4.2005 podal žádost o informaci ministru pro Místní rozvoj. Ministerstvo pro místní rozvoj dopisem ze dne 7.6.2005 čj. 20 007/2005-71 žalobci sdělilo, že jeho žádost o informaci nepatří do kompetence Ministerstva pro místní rozvoj, ale do působnosti Ministerstva práce a sociálních věcí, a proto byla tato žádost dne 18.5.2005 zaslána Ministerstvu práce a sociálních věcí. Protože žalovaný v zákonné lhůtě neposkytl

požadované informace ani nevydal rozhodnutí ve smyslu § 15 odst.1 zákona a ani nevyrozuměl o případném prodloužení lhůty k rozhodnutí podle § 15 odst.5 zákona, uplatnila se dnem 2.6.2005 fikce zamítavého rozhodnutí podle ustanovení § 15 odst.4 zákona. Proti tomuto fiktivnímu rozhodnutí podal žalobce dne 3.6.2005 odvolání, o kterém žalovaný v zákonné lhůtě opět nerozhodl a požadované informace neposkytl ani nevydal a neoznámil žalobci žádné rozhodnutí. Žalobcovu odvolání bylo podáno doporučenou poštou dne 3.6.2005 a podle ustanovení § 16 odst.3 zákona se má za to, že fiktivní zamítavé rozhodnutí bylo žalobci oznámeno v den následující po uplynutí 15 denní lhůty pro rozhodnutí o odvolání, v daném případě dne 19.6.2005. Tato žaloba je proto podána v zákonné lhůtě dvou měsíců ve smyslu ustanovení § 72 odst.1 soudního řádu správního. Žalobce v žalobě dále uvedl, že již po několikáté Ministerstvo práce a sociálních věcí odmítlo vyřídit žalobcovy žádosti. Tímto soustavným odebráním práva a neučiněním nápravy se dopouští toto ministerstvo záměrného „úřednického terorizmu“, který je souborem záměrného porušování práv v neprospěch občana státní správou a samosprávou měst a obcí, kdy cíleně a systematicky je poškozován občan nucený se bránit pouze soudní cestou, což vyúsťuje ke ztížení domoci se svých práv a v neposlední řadě k jeho psychickému narušení a zdeptání. Někdy je občan zastrašován psychickým nátlakem až hrozbou násilí policií. Protože se jedná o věc, která je důležitá i v jiných soudních jednáních, žádal žalobce soud, aby věc byla vyřízena v co nejkratší lhůtě. Žalobce žádal, aby soud fiktivní rozhodnutí žalovaného o zamítnutí informace zrušil a byla žalovanému uložena povinnost uhradit žalobci náklady řízení.

Žalovaný se k žalobě vyjádřil a uvedl, že podání žalobce ze dne 3.6.2005 čj: 2005/32355/22-7.6.2005 bylo žalovaným posuzováno jako všechna předchozí žalobcova podání podle vládní vyhlášky č.150/1958 U.l., o vyřizování stížností, oznámení a podmětů pracujících, ve znění pozdějších předpisů. Originál odpovědi byl zaslán žalobci bez doručky, expedován podatelnou žalovaného dne 13.července 2005. Další dopis žalovaného ze dne 1.7.2005 k odvolání proti fiktivnímu rozhodnutí o zamítnutí žádosti o informaci podle zákona č.106/1999 Sb. byl žalobci zaslán dne 15.července 2005 pod čj: 2005/37341/22. Žalovaný uvedl, že žalobce takto koresponduje se žalovaným a dalšími (parlament, NKÚ, sdělovací prostředky, atd.) průběžně více jak 2 roky na téma peněžních darů klientům DD v Roudnici nad Labem v souvislosti s jejich přijetím do tohoto zařízení. Žalobce uplatňuje stovky dotazů, které byly žalovaným zodpovězeny osobně, telefonicky i písemně. Řada dotazů uplatňovaných od žalovaného se dotýkala jiných institucí, zejména radnice v Roudnici n. L., jako zřizovatele DD. Jeho žalobami se údajně zabýval okresní i krajský soud v řízeních, v nichž žalovaný nebyl účastníkem řízení. Žalovaný soudu zaslal veškerou spisovou dokumentaci týkající se uvedené věci a navrhl, aby soud žalobu jako nedůvodnou zamítl.

Ze správního spisu bylo zjištěno, že se žalobce obrátil dopisem, který nazval žádost o informaci a stížnost, datovaným dnem 24.dubna 2005 na Ministerstvo pro místní rozvoj. Ministerstvu byla tato žádost doručena dne 28.4.2005. Obsahem tohoto podání bylo celkem 44 dotazů týkajících se zejména podmínek provozu domova důchodců v Roudnici nad Labem. Ministerstvo pro místní rozvoj dopisem ze dne 12.dubna 2005 postoupilo tuto žádost Ministerstvu práce a sociálních věcí, jemuž byla doručena dne 19.5.2005. V postupujícím dopise, který byl dán na vědomí žalobci, uvedl, že se jedná o problematiku, spadající do kompetence Ministerstva práce a sociálních věcí.

Ministerstvo práce a sociálních věcí jako povinný subjekt podle § 2 zákona č.106/1999 Sb. přidělilo žádosti žalobce čj: 2005-28870-22 a ve lhůtě stanovené ustanovením § 14 odst.3 písm.c) zákona žalobci požadované informace neposkytlo ani nevydalo rozhodnutí. Proti

fiktivnímu rozhodnutí žalovaného o odepření informací ve smyslu ustanovení § 15 odst.4 zákona podal žalobce dne 7.6.2005 odvolání, v němž uvedl, že trvá na přímém poskytnutí informace. Žalobcovo odvolání bylo podáno doporučenou poštou dne 3.6.2005. Podle ustanovení § 16 odst.3 zákona se má za to, že zamítavé rozhodnutí bylo žalobci oznámeno v den následující po uplynutí 15 denní lhůty pro rozhodnutí o odvolání, v tomto případě dne 19.6.2005. Tímto dnem nastala fikce vydání zamítavého rozhodnutí o odvolání ve smyslu § 16 odst.3 zákona.

Z uvedeného vyplývá, že v daném případě byly splněny zákonné podmínky uvedené v ustanovení § 15 odst. 4 a § 16 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. pro vydání fiktivních rozhodnutí. Protože jde o rozhodnutí fiktivní, která neobsahují a ani nemohou obsahovat odůvodnění a soudu nepřísluší na základě správního spisu, popř. vyjádření žalovaného dovozovat, jaké důvody vedly žalovaný správní orgán k odepření žalobcem požadovaných informací, nezbyvá než konstatovat, že s ohledem na charakter žalobou napadeného rozhodnutí nejsou známy důvody, které vedly žalovaného k zamítnutí odvolání a potvrzení napadeného rozhodnutí. Soud proto dospěl k závěru, že rozhodnutí je nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů. Soud se proto nemohl zabývat důvody, které vedly žalovaného k odepření požadovaných informací, a které uvedl ve svém vyjádření k žalobě.

S ohledem na uvedené skutečnosti soud postupoval podle ustanovení § 78 odst.1 a 4 zákona č.150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále s.ř.s.) a z důvodů uvedených v ustanovení § 76 odst.1 písm.a) s.ř.s. žalobou napadené rozhodnutí pro vady řízení z důvodu nepřezkoumatelnosti, spočívající v nedostatku důvodů, zrušil bez jednání a věc vrátil žalovanému k dalšímu řízení.

Výrok o nákladech řízení je odůvodněn ustanovením § 60 odst.1 s.ř.s. Žalobce měl ve věci úspěch, proto mu soud přiznal právo na náhradu nákladů řízení, které jsou v daném případě tvořeny zaplaceným soudním poplatkem ve výši 2.000,-Kč.

P o u č e n í: Proti tomuto rozsudku lze podat kasační stížnost za podmínek stanovených v ustanovení § 102 a násl. s.ř.s. do dvou týdnů po doručení rozsudku. Kasační stížnost se podává u Městského soudu v Praze a rozhodoval by o ni Nejvyšší správní soud. Podle ustanovení § 105 odst.2 s.ř.s. musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná, nebo jej zastupuje, vysokoškolské vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Praze dne 18. ledna 2007

Za správnost vyhotovení:
Kotlanová

Ku



JUDr.Miroslava Hrehorová,v.r.
předsedkyně senátu